**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-10 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-07/22 в отношении адвоката**

**П.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Р.Р.Клопцова в отношении адвоката П.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат направил в ФГБОУ «…..» 4 адвокатских запроса о предоставлении информации о трудовой деятельности работников Университета. В запросах отсутствуют реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, ордера, доверенности, регистрационного номера адвокатского запроса в журнале, указания на способ передачи запрашиваемых сведений. Поэтому запросы не соответствуют требованиям, установленным приказом Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288. Кроме того, в запросе адвокат ставит в известность о других местах работы данных работников, при чём, должности двух из них не соответствуют действительности.

16.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

30.062022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2259 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.С.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил адвокатские запросы в ФГБОУ «…..» 4 адвокатских запроса о предоставлении информации о трудовой деятельности в отношении К.А.Ю., К.С.В., Л.С.А., П.Е.С., в которых отсутствуют сведения о способе передачи запрашиваемой информации, а также содержатся сведения персонального характера об осуществлении перечисленными лицами трудовой деятельности в организациях отличных от адресата адвокатского запроса.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

15.09.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Констатируя недопустимость нарушения правил оформления и направления адвокатских запросов, обоснованно указанную в представлении УМЮ России по МО, Совет подчёркивает недопустимость использования данного правового инструмента вразрез с его предназначением, в рассматриваемом случае – не для получения необходимой информации, а для распространения дискредитирующих сведений.

Адвокатом не представлено подтверждения наличия у доверителя законного интереса, достижимого рассматриваемыми действиями, в силу чего адвокатом при исполнении принятого поручения нарушено требование п.1 ст.10 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил адвокатские запросы в ФГБОУ «…..» 4 адвокатских запроса о предоставлении информации о трудовой деятельности в отношении К.А.Ю., К.С.В., Л.С.А., П.Е.С., в которых отсутствуют сведения о способе передачи запрашиваемой информации, а также содержатся сведения персонального характера об осуществлении перечисленными лицами трудовой деятельности в организациях отличных от адресата адвокатского запроса.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев